



BRENDA LUZ CORCHADO ROBLES
UNIVERSIDAD INTERAMERICANA DE PUERTO RICO,
RECINTO DE ARECIBO

SESGOS DISCURSIVOS E IDEOLÓGICOS EN LAS
RESPUESTAS PRODUCIDAS POR TRES MODELOS
DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL (CHAT GPT,
GEMINI Y COPILOT): UN ANÁLISIS DESDE
LA LINGÜÍSTICA DE CORPUS Y EL ANÁLISIS
CRÍTICO DEL DISCURSO

Resumen: Este artículo analiza la recurrencia de patrones repetitivos en las respuestas generadas por tres modelos de inteligencia artificial. Se parte de una selección de ejemplos obtenidos mediante instrucciones y «prompts» abiertos para identificar estructuras léxicas y sintácticas que validen los planteamientos de la lingüística de corpus (Sinclair) en torno a los dos principios que rigen este tipo de producción discursiva. Se añaden al estudio planteamientos del análisis crítico (Fairclough) con el propósito de observar si se pueden detectar sesgos discursivos que refuercen representaciones ideológicas dominantes en las respuestas obtenidas.

Palabras claves: inteligencia artificial (IA), español, algoritmos, lingüística de corpus, análisis del discurso

Abstract: This article analyzes repetitive patterns in responses generated by three artificial intelligence models. It begins with a selection of examples obtained through open ended instructions and prompts to identify lexical and syntactic structures

that validate corpus linguistic approaches (Sinclair). These approaches are based on the two principles that govern this type of discourse production. The study also applies critical analysis (Fairclough) to determine if the responses obtained exhibit discursive biases that reinforce dominant ideological representations.

Keywords: Artificial Intelligence (AI), Spanish, algorithms, corpus linguistics, discourse analysis

Fecha de recepción: 8 de agosto de 2025

Fecha de aceptación: 18 de agosto de 2025

1. Introducción

Es innegable que el advenimiento de la inteligencia artificial (IA) ha transformado profundamente las dinámicas académicas de producción textual. *Chatbots* lingüísticos como ChatGPT, Gemini y Copilot, por mencionar algunos, se han convertido en interlocutores cada vez más habituales en contextos educativos, laborales y personales. Estos se alimentan de toneladas de datos producidos por seres humanos, que mediante algoritmos y el uso del lenguaje natural, responden a diferentes estímulos (preguntas, comentarios, instrucciones, «prompts»¹...). Dichos estímulos se pueden materializar tanto en textos de diversas índoles como en imágenes. Sin embargo, más allá de sus aparentes capacidades comunicativas, sus respuestas revelan patrones discursivos que merecen un examen crítico.

¹ Según el diccionario en línea Merriam-Webster.com, el término inglés ‘prompt’ tiene significados relacionados con ‘solicitud’, ‘estímulo’, ‘sugerencia’; para este trabajo se utilizará como sustantivo ya que es la forma más adecuada para el contexto de la inteligencia artificial. ‘Prompt’ también puede usarse como verbo y adjetivo.

El presente trabajo es parte de una investigación en proceso y pretende explorar cómo tres de los modelos de IA más utilizados, ChatGPT, Copilot y Gemini, al producir contenido o respuestas de forma automática, tienden a reproducir y repetir ciertos conceptos o estructuras de manera mecánica, aún cuando no respondan a una lógica contextual o comunicativa. Se utilizarán ejemplos concretos de respuestas producidas por los modelos mencionados y se analizará cómo estas repeticiones pueden reflejar los datos con los que fueron entrenados y también cómo los usuarios podrían estar contribuyendo a la circulación de ideas, nociones y conceptos que en nada contribuyen al desarrollo del pensamiento crítico, definidor de nuestra esencia humana (Barrios et al.).

Si tomamos seriamente en consideración este último planteamiento, nuestra investigación, lejos de ser un análisis meramente técnico, podría llevarnos a la formulación de preguntas relacionadas con los límites de la inteligencia artificial como agente discursivo.

Para el propósito ya explicitado, analizaremos varios ejemplos desde una perspectiva lingüístico-discursiva a través de la cual identificaremos los mecanismos de repetición conceptual en las respuestas producidas por los modelos de lenguaje ChatGPT, Gemini y Copilot. Se prestará particular observación a la reiteración de nociones y estructuras que, en ocasiones, pueden limitar la variedad en la construcción del sentido del texto además de la precisión del lenguaje; también se plantea una reflexión sobre las implicaciones de índole ideológicas, en términos lingüísticos, que podría conllevar la identificación de los mecanismos mencionados.

La elección de los tres modelos no surge al azar sino más bien está condicionada por la fortaleza económica que apoya a sus compañías matrices (Bucher). ChatGPT es un modelo

de lenguaje desarrollado por OpenAI con sede en San Francisco, California, y cuyos fundadores fueron Elon Musk y Sam Altman, entre otros. Salió al mercado en el 2022, luego de «sobrepasar» serias consideraciones éticas. Al principio se creó como una compañía sin fines de lucro, sin embargo, luego cambió a un modelo corporativo híbrido en donde se permite la inversión, pero con ganancias limitadas. Se estima que, según sus propios datos, este chat lingüístico se utiliza más de mil millones de veces al día en todo el mundo. Por otro lado, Copilot, tiene también sede en el estado de Washington, Estados Unidos, y su dueño es Microsoft Corporation; sus usuarios, aunque muy por debajo de los del ChatGPT, se cuentan en más de 20 millones por día. Por último, observamos a Gemini cuyos dueños son las compañías Google ubicada en California y DeepMind en Reino Unido, con 35 millones de usuarios diarios.

Las producciones discursivas que resultan de la interacción entre máquina y ser humano se diferencian del simple texto digital anterior a la inteligencia artificial porque en ellos interviene directamente la tecnología, tanto en su forma como en su contenido. No son fijos y su autoría depende, en gran medida, de las modificaciones que los usuarios ejecuten en el texto de acuerdo con los niveles de satisfacción de las respuestas que se obtengan.

Para el análisis, partimos de la premisa de que estas prácticas comunicativas contemporáneas no operan bajo una lógica de selección gramatical libre sino por una probabilidad estadística que muestra una fuerte tendencia hacia la repetición, la fijación y la asociación; es en este punto que los dos principios de organización (el de apertura y el idiomático) que propone Sinclair en *Corpus, Concordance, Collocation* nos ayudarán a analizar las respuestas producidas en estos modelos.

El principio de apertura (*open choice principle*) que propone la lingüística de corpus asume que cada palabra se selecciona individualmente como parte de una estructura gramatical; mientras que el principio idiomático (*idiom principle*) sostiene que los hablantes —y por extensión, los sistemas generadores de lenguaje como los de inteligencia artificial (IA)— reutilizan combinaciones predecibles de palabras, fórmulas y patrones discursivos.

Este último principio, el idiomático, resulta particularmente relevante para el contexto en que se producen las respuestas en los sistemas como ChatGPT, Copilot y Gemini ya que los mismos se encuentran entrenados, como se indicó anteriormente, en extensos corpus de datos lingüísticos que reflejan frecuencias y distribuciones estadísticas propias de su naturaleza estructural con una lógica particular que no necesariamente va a responder, como lo haría un ser humano, a recursos estilísticos o con mecanismos de índole pragmática de estrategia comunicativas. En palabras más simples, el modelo selecciona *lo más probable* y dicha selección suele estar vinculada a *lo más repetido*.

Es por esta razón que en las respuestas que se producen a través de estos chats lingüísticos se observan reiteradamente ciertos conceptos o frases donde no son necesarios o donde otras formulaciones lingüísticas² aportarían mayor riqueza y profundidad discursiva. Desde esta perspectiva, la repetición en las respuestas de los modelos de IA no es un defecto superficial, sino una manifestación inherente a la manera en que el lenguaje se almacena, organiza y reproduce en estos sistemas.

² Entiéndase el concepto de formulaciones lingüísticas como una denominación que, de forma amplia, pretende incluir estructuras (morfosintácticas, lexicosemánticas...) que podrían aportar mayor información y riqueza al texto.

Uno de los objetivos de esta investigación consiste en identificar, mediante el análisis discursivo de estas repeticiones, cómo ciertos marcos ideológicos relacionados con estructuras de poder se pueden visualizar a través de la automatización del discurso que se produce en los tres modelos de inteligencia artificial seleccionados para la muestra. Nuestro estudio toma como punto de partida los argumentos de John McHardy Sinclair sobre los principios que gobiernan la producción de contenidos y que aplica a los producidos por ChatGPT, Copilot y Gemini. A este se añaden observaciones sobre los sesgos discursivos (Fairclough) a través de los cuales se puede observar que el hecho de que un modelo exhiba ciertos conceptos más que otros no es solo un fenómeno técnico; es también un reflejo de la distribución desigual del conocimiento y de las ideologías naturalizadas en los datos de entrenamiento.

Con lo anterior en mente, presentamos las dos preguntas de investigación que guían el análisis de los datos:

- ¿Responden las respuestas de la IA a patrones derivados del principio idiomático (Sinclair, *Corpus*) o se podría también identificar alguna intención comunicativa?
- ¿La repetición conceptual, que es evidente en las respuestas producidas por los modelos de inteligencia artificial, favorece la reproducción de discursos ideológicos hegemónicos (Fairclough, *Discourse*) en especial en temas ideológicamente cargados como la tecnología y el pensamiento crítico?

2. Metodología

Este estudio se inscribe en un enfoque cualitativo y lingüístico-discursivo, a base de, como ya se ha mencionado,

herramientas que provee el análisis crítico del discurso (Fairclough, *Discourse y Critical Discourse*) y de la lingüística de corpus, especialmente el principio idiomático formulado por Sinclair (*Corpus*). El objetivo metodológico es analizar cómo se manifiestan las reiteraciones, tanto léxicas como sintagmáticas de conceptos en las respuestas generadas por tres modelos de inteligencia artificial en sus dimensiones tanto lingüísticas como ideológicas.

Asimismo, tomamos también en consideración otros mecanismos, como las omisiones en el texto, para determinar si esto podría tener repercusiones de tipo ideológico que de alguna forma matizan los resultados obtenidos de la muestra. Al excluir información, los algoritmos establecen qué es lo relevante o irrelevante y, por ende, moldean la representación mental del usuario (van Dijk).

El corpus de la investigación está compuesto por un conjunto de respuestas generadas por los tres modelos de inteligencia artificial mencionados. Para la recopilación del corpus, se solicitó la ayuda de estudiantes universitarios de las clases de Redacción en español, cuyas edades oscilaban entre los 18 y 25 años. Colaboraron cuarenta estudiantes, de forma voluntaria, que se organizaron en grupos de aproximadamente siete personas. Cada miembro debía hacerle la misma pregunta a uno de los tres modelos señalados y recopilar las respuestas; luego la investigadora las organizó para realizar el análisis comparativo.

Las preguntas que los estudiantes sometieron a los modelos abordaron temas abstractos, así como de interés general relacionados con el modo discursivo expositivo, tales como *ventajas o desventajas en torno a algún tema de interés como casarse o convivir; vivir en el campo o en la ciudad*.

Una vez identificados los patrones repetitivos sobre temas expositivos, se procedió nuevamente —y en colabora-

ción con los estudiantes— a realizar el mismo ejercicio arriba expuesto, pero en esta ocasión matizando los temas de forma argumentativa (por ejemplo, ¿crees que es mejor casarse que convivir?). Aunque se reconoce que dichos modelos no están entrenados para proveer ningún tipo de experiencia subjetiva, sí pueden proveer análisis críticos, juicios comparativos o valoraciones basados en evidencias.³ Se recopilaron, de cada uno de los modelos, entre 10 y 15 respuestas sobre un mismo tema; esto produjo un total de 35 respuestas sobre las que se realizó el primer nivel de análisis, el lingüístico. Mediante este se identificaron repeticiones léxicas y estructuras sintácticas frecuentes. Este nivel permitió observar el predominio del principio idiomático en la producción textual de la IA, así como la reducción de variabilidad semántica.

Luego se procedió al análisis discursivo-ideológico en el cual se prestó atención a las exclusiones discursivas y a la forma en que ciertos conceptos se normalizan identificándolos como universales o deseables. En una etapa posterior de este trabajo todavía en curso se evaluará la función que cumple, en específico, la repetición en cada texto para verificar si refuerza el concepto de autoridad enunciativa, entendida como confiabilidad para el usuario, del modelo en cuestión.

3. Análisis

3.1 Repeticiones conceptuales

Se observa, desde los párrafos introductorios, ciertos patrones evidentes de repetición de conceptos en la producción textual de los tres modelos de lenguaje aquí estudiados; los

³ Los modelos de IA lingüísticos recopilan información de diferentes fuentes (libros, artículos, sitios web, etc.) y estos datos pueden no estar actualizados ni correctos. Es necesario siempre cuestionar y contrastar los datos que se ofrecen a través de los mismos y no tomarlos como una fuente final.

siguientes fragmentos corresponden a la pregunta sobre *cuáles son las ventajas y las desventajas de vivir en ciudades o en zonas rurales*.

La eterna dicotomía entre la vida en el campo y la vida en la ciudad ha sido objeto de debate durante siglos. Ambas opciones ofrecen un abanico de ventajas y desventajas que influyen en la calidad de vida de las personas. La elección entre una y otra depende en gran medida de las preferencias individuales, prioridades y las circunstancias personales. (Texto producido por Gemini)

La pregunta de si es mejor vivir en el campo o en la ciudad ha sido motivo de debates durante siglos. Ambos estilos de vida presentan ventajas y desventajas que varían según las preferencias personales, las necesidades y los valores de cada individuo. (Texto producido por ChatGPT).

La elección entre vivir en el campo o en la ciudad es un tema que ha generado debate durante generaciones. Ambas opciones ofrecen estilos de vida radicalmente distintos, cada uno con sus propias ventajas y desafíos. Esta decisión no solo depende de factores prácticos como el empleo o el acceso a servicios, sino también de las prioridades personales, el bienestar emocional y la visión de futuro de cada individuo. (Texto producido por Copilot)

A primera vista, esta introducción a la pregunta se presenta clara, bien estructurada y coherente con las expectativas comunicativas asociadas a un primer párrafo de un ensayo expositivo. Sin embargo, un examen detallado revela una notable reiteración léxica («dicotomía», «pregunta», «elección») y una redundancia estructural que replica de forma casi simétrica la secuencia de acciones: *objeto, motivo o generación de debates y la dependencia de factores personales y preferenciales para su elección*.

Desde el marco teórico de Sinclair (*Corpus*), esto puede interpretarse como un ejemplo claro de la preferencia del modelo por el principio idiomático, que privilegia la recuperación de fragmentos o fórmulas de alta frecuencia en los corpus de entrenamiento. En lugar de seleccionar de manera abierta construcciones gramaticales nuevas, el modelo tiende a producir frases que aparecen comúnmente en discursos sobre «lo esperado» para este tipo de respuesta. Esta ocurrencia repetitiva no es necesariamente semánticamente productiva: en este caso, no se introduce una distinción clara entre «dicotomía» y «pregunta», ni entre «preferencias individuales» y «valores de cada individuo».

Desde el análisis crítico del discurso (Fairclough, *Discourse y Critical Discourse*), esta repetición de conceptos podría entenderse como parte de una desnaturalización de marcos epistémicos, propia de estos modelos en los cuales se sustituye el pensamiento crítico, inherentemente humano, por un conjunto de operaciones automáticas y funcionales de los conceptos que están descontextualizadas de la realidad del usuario.

En términos funcionales, la repetición puede contribuir a la autoridad discursiva del modelo, ya que refuerza, mediante la reiteración, una imagen de solidez informativa. No obstante, también genera un efecto de redundancia innecesaria que diluye la precisión conceptual, enmascarando la pobreza semántica mediante la abundancia de formulaciones lingüísticas similares (sinonimia). Este mecanismo discursivo —frecuente en textos generados por IA— produce una ilusión de profundidad que no siempre se corresponde con una elaboración crítica del contenido.

3.2 Repeticiones ideológicas

Las repeticiones en el discurso generado por modelos de lenguaje no se limitan a la dimensión léxica o estructural,

sino que pueden ser también repeticiones ideológicas, es decir, reiteraciones de marcos interpretativos y valoraciones que configuran una determinada visión del mundo. Esto se evidencia especialmente en las respuestas sobre temas de corte un poco más argumentativo como podría ser *el impacto de las redes sociales en las relaciones humanas*. Consideremos el siguiente ejemplo:

El fenómeno de las redes sociales ha transformado radicalmente la manera en que interactuamos, incluida la forma en que buscamos y establecemos relaciones románticas. En las últimas décadas, las plataformas digitales han facilitado el acceso a posibles parejas, eliminando muchas de las barreras geográficas y sociales que tradicionalmente limitaban las opciones románticas. (Texto producido por ChatGPT)

En este fragmento, la repetición es doble: por un lado, hay una reiteración casi literal de estructuras verbales («facilitar», «eliminar»), y por otro, se repite una misma valoración positiva «accesos», «barreras que tradicionalmente limitaban» asociada a incorporación de ambientes virtuales en entornos románticos. Desde la perspectiva de Sinclair (*Corpus*), este patrón puede explicarse por la presencia estadísticamente frecuente de estos verbos con sustantivos como *ampliación*, *diversificación*, *eficiencia* o *personalización* en corpus institucionales, académicos y publicitarios. El modelo, cuando busca una respuesta «probable», activa frases que funcionan como bloques prefabricados; esto va encadenando fórmulas idiomáticas que ya están naturalizadas en los discursos dominantes sobre tecnología y socialización.

Ahora bien, si se adopta una mirada desde el análisis crítico del discurso, lo que podemos observar es la propaganda, por parte de la misma tecnología, de esta como una herra-

mienta neutral y eficiente: inherentemente beneficiosa. Este tipo de discurso, al no incorporar, en la mayoría de los casos, voces críticas, oculta problemas vinculados a los sesgos algorítmicos que gobiernan estos modelos lingüísticos de inteligencia artificial y fomentan la dependencia acrítica, principalmente del usuario desinformado, a este tipo de respuesta.

En el siguiente fragmento se puede visualizar cómo la misma herramienta, en este caso Gemini, minimiza los riesgos que pudieran surgir de la conexión romántica realizada mediante redes sociales:

...En última instancia, la búsqueda de pareja a través de las redes sociales puede ser una herramienta valiosa, pero debe manejarse con cuidado y autoconciencia... Para evitar las desventajas antes mencionadas, es fundamental que las personas tomen las medidas necesarias para proteger su privacidad y seguridad y hacerlo como una mentalidad crítica... (Texto producido por Gemini).

Es interesante destacar que, en la elaboración de esta parte del texto, a través del cual se hace algún tipo de alusión a las desventajas de buscar pareja mediante plataformas sociales, Gemini omite toda alusión a algún tipo de responsabilidad social de los grupos tecnológicos hegemónicos (Google, OpenAI, Meta, Microsoft, entre otros) ya que se identifica al usuario como único responsable del uso, y, por ende, de las consecuencias que pudiera causar la tecnología en este tipo de actividad. No hay alusiones éticas ni sobre la confiabilidad de los datos que se supone nutran estas plataformas de inteligencia artificial.

Este tipo de planteamientos podría pensarse, siguiendo a Fairclough (*Analysing Discourse*) como un caso de naturalización ideológica, a través de este, el modelo del lenguaje de inteligencia artificial reproduce visiones de prestigio y poder

al eludir responsabilidad sin ningún tipo de fricción ética de su parte. De este modo, el modelo no solo genera respuestas, sino que participa activamente en la consolidación de contenidos socialmente dominantes. Al automatizar la repetición de ideas, que ya circulan con fuerza, el sistema refuerza lo ya dicho y margina alternativas discursivas.

Esta ausencia de diversidad argumentativa podría tener consecuencias negativas en la manera en que se percibe la información suministrada por este tipo de inteligencia, especialmente si docentes, estudiantes o investigadores dejan de cuestionar lo producido y toman estas fuentes como confiables o neutrales (Ferrante).

4. Discusión y conclusiones

Es necesario establecer que el presente trabajo investigativo está en proceso y que las conclusiones aquí planteadas no pueden tomarse como finales ni categóricas. En primer lugar, por la naturaleza cambiante de los sistemas de inteligencia artificial y, en segundo lugar, porque es necesario la ampliación y diversificación del corpus para poder tener una cantidad de datos que validen o invaliden las preguntas de investigación planteadas.

Una conclusión que podría ya establecerse, no sin cierta cautela, es que la repetición en los textos generados por IA no es solo una cuestión técnica o estadística, sino también de índole discursiva, y hasta cierto punto, ideológica. La repetición actúa como un marcador de consenso que mantiene al «tecnotexto»⁴ como algo aparentemente independiente e

⁴ Adaptación y traducción de la investigadora del término en inglés «cyber-text». Este se refiere al texto cuya producción y organización depende de procesos de algoritmos o sistemas técnicos fuera de los marcos tradicionales de producción textual.

imparcial, lo que lo hace confiable. Sin embargo, en las omisiones podemos inferir sesgos discursivos que extienden la hegemonía ideológica de los grandes conglomerados tecnológicos sobre las respuestas que recibimos cuando utilizamos sus productos.

Se podría también concluir que, desde el enfoque de la lingüística de corpus propuesta por Sinclair (*Corpus*), se observa que en lo producido por los modelos de IA estudiados predominó el principio idiomático sobre el principio de apertura. Esto implica que existe una preferencia por la probabilidad versus la innovación, lo que produce textos que, aunque son correctos, carecen de densidad crítica y variedad argumentativa.

4.1 Líneas futuras de investigación

La novedad y dinamismo que surge a partir de la intromisión de la inteligencia artificial en los ambientes discursivos, especialmente académicos, abre posibilidades de investigación que habían sido impensables hasta el momento. Se entiende que es necesario que se integre al análisis de este tipo de textos, el estudio sobre si los usuarios legitiman, sin ningún tipo de obstáculo cognitivo, el discurso de la IA como uno experto o si, por el contrario, presentan algunas cortapisas al momento de incorporarlo en sus escritos. A esto se le podría añadir alguna variable sociolingüística, como edad o nivel educativo, que pudiera afectar dicha valoración.

Otra de las posibles vías en que se podría ampliar este tipo de estudios estaría relacionada con la extensión del corpus hacia otros temas (salud, política, economía...) a través de los cuales se identificaría si los silenciamientos o repeticiones contribuyen a la supremacía de ciertas visiones de mundo sobre otras o si algunos temas presentan más propensión a uno u otro mecanismo de los aquí estudiados.

Por otro lado, y hacia eso se dirigirán análisis posteriores, es que el lanzamiento de modelos asiáticos (DeepSeek con sede en China) y europeos (Mistral AI, cuya matriz es francesa) abre vías para contrastar respuestas y nociones que podrían brindar información relevante sobre cómo las arquitecturas de *software* y los *datasets* de entrenamiento de estos otros *chatbots* lingüísticos, se manifiestan de forma discursiva.⁵ Por ejemplo, se han hecho observaciones, especialmente dentro de las estructuras gubernamentales en Estados Unidos, sobre la forma en que el gobierno de China podría censurar o manipular información, dada su procedencia en un entorno regulado. Lo mismo podría plantearse con Mistral ya que aunque es un modelo de *acceso abierto*, no comparte información sobre los datos de entrenamiento con sus usuarios. En suma, podríamos establecer que las posibilidades superan lo que podemos predecir en el momento.

Todavía es muy temprano para conocer realmente cuán beneficioso o demoledor será para el ser humano este «tecnotexto». Lo que es indiscutible es que la forma en que nos comunicamos ha cambiado para siempre. Negar o ignorar su existencia, tanto fuera como dentro de los ámbitos académicos, no detendrá el avasallante impacto que ya han recibido los procesos de producción, recepción y transmisión de información.

⁵ Se evitaron las traducciones al español, dentro del texto, de los términos arquitectura de *software* (estructura interna de un programa), *datasets* (colecciones de información organizada) y *chatbots* (programas diseñados para simular un diálogo con personas) por la variabilidad e imprecisión que presentan las mismas dada la naturaleza dinámica del contexto en que se desarrollan. Con esta nota pretendemos aclarar un poco sus respectivos significados.

Obras citadas

- Barrios, Hernando, Vianney Pérez y Yolanda Guerra. «Subjetividades e inteligencia artificial: desafíos para ‘lo humano’». *Veritas*, 47, 2020, pp. 81-107.
- Bucher, Tania. *If... Then: Algorithmic Power and Politics*. Oxford UP, 2018.
- Fairclough, Norman. *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. Routledge, 2003.
- . *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. Longman, 1995.
- . *Discourse and Social Change*. Polity P, 1992.
- Ferrante, Enzo. «Inteligencia artificial y sesgos algorítmicos: ¿por qué deberían importarnos?». *Nueva Sociedad*, 294, 2021, pp. 27-37.
- Sinclair, John McHardy. *Corpus, Concordance, Collocation*. Oxford UP, 1991.
- . *Trust the Text: Language, Corpus and Discourse*. Routledge, 2004.
- van Dijk, Teun A. *Discourse and Power*. Palgrave MacMillan, 2008.